ପଙ୍କଜେଶ

ବନାମ

ତୁଳସୀ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ମେ 7,1977

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ଏସ୍. ସାଘିର ଅହମ୍ମଦ ଏବଂ

ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ସେବା ଆଇନ :

ଆଞ୍ଚଳିକ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1976

ବ୍ୟାଙ୍କ ପଦାଧିକାରୀ — ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ ତଦନ୍ତ — ଦଣ୍ଡ — କ୍ରମବର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଣୁ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ତିନୋଟି ବେତନବୃଦ୍ଧି ବନ୍ଦ ହୋଇଛି — ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଗୋଟିଏ ବେତନ ବୃଦ୍ଧି ଜାରି କଲେ — ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଗୋଟିଏ ବେତନବୃଦ୍ଧି ସ୍ଥଗିତ ରଖିବା ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କଲେ — ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ — "ଗୋଟିଏ ବେତନବୃଦ୍ଧି ଜାରି କରାଯାଇଛି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେବ ଯେ, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ କ୍ରମବର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଣୁ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ଦୁଇଟି ବେତନବୃଦ୍ଧି ଅଟକାଇବାର ଦଣ୍ଡକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି ଏକ ବେତନବୃଦ୍ଧିକୁ ଜୋରିମାନାରୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଅନୁସନ୍ଧାନ ଅଧିକାରୀ — ଯଦିଓ ଏହା ସର୍ବଦା ବାଞ୍ଛନୀୟ ଯେ, କେବଳ ତଦନ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରି, କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚତର ପାହ୍ୟାର ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ତଦନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ସମାନ ଶ୍ରେଣୀର କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚତର ଶ୍ରେଣୀର ହୋଇଥିଲେ ମଧ, ଏହା କୌଣସି ଭୌତିକ ଅନିୟମିତତା ସୃଷ୍ଟି କରିନଥିଲା, କିମ୍ବା ଏହା କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ଅନ୍ୟାୟରେ ପରିଣତ ହୋଇନଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 11349/1997 ।

ସି.ଏମ୍.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 12133/1993ର ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 16.12.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ପଙ୍କଜେଶ ବନାମ ତୁଳସୀ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟାଙ୍କ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅରବିନ୍ଦ ବର୍ମା ଏବଂ ପି.ଏନ୍. ପୁରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି ।

ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ଆଞ୍ଚଳିକ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିନିୟମ (1976 ର 21) ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଅବହେଳା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷାରୋପିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନ୍ତ ପରେ, ଶୃଙ୍ଖଳା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କ୍ରମବର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଣୁ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ତିନୋଟି ବେତନ ବୃଦ୍ଧି ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଅପିଲ ପରେ, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଏହିପରି କହିଛନ୍ତି : "ତେଣୁ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅନୁଯାୟୀ, ଗୋଟିଏ ବେତନ ବୃଦ୍ଧି ଜାରି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚେତାବନୀ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ, ଭବିଷ୍ୟତରେ ଏପରି କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ କିମ୍ବା ଅନିୟମିତତାର ପୁନରାବୃତ୍ତି ହେବ ନାହିଁ, ନଚେତ୍ ଗୁରୁତର ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ । "ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଡିସେମ୍ବର 16,1996ରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ 12133/93ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି :

> "ଆମେ ଅପିଲ ଶୃଙ୍ଖଳା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ନୁହଁ, ଯିଏ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅପିଲକୁ ପରିସମାପ୍ତି କରି ତିନୋଟି ବେତନ ବୃଦ୍ଧି ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏକୁ ଅଟକାଇ ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଚେତାବନୀ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଭବିଷ୍ୟତରେ ଏପରି କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ/ଅନିୟମିତତା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୁନରାବୃତ୍ତି କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି ଏହା କରାଯାଏ ସେହି ଘଟଣାରେ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ।"

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ଅଂଶକୁ ଭୁଲ ବୁଝିଛନ୍ତି । ଯୁକ୍ତିରେ ଆମେ କୌଣସି ଦୃଢତା ପାଇନାହୁଁ । "ଗୋଟିଏ ବେତନବୃଦ୍ଧି ଜାରି କରାଯାଇଛି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେବ ଯେ, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ କ୍ରମବର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଣୁ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ଦୁଇଟି ବେତନବୃଦ୍ଧି ଅଟକାଇବାର ଦଣ୍ଡକୁ ନିଶ୍ଚିତ

କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି ଏକ ବେତନବୃଦ୍ଧିକୁ ଜୋରିମାନାରୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ଠିକ ନୁହେଁ ଯେ, ଦୁଇଟି ବେତନ ବୃଦ୍ଧି ଜାରି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଗୋଟିଏ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଛି । ବରଂ ଏହାର ବିପରୀତଟି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଟେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବା ସମୟରେ, ଆମେ ଦେଖୁ ନାହୁଁ ଯେ, ଏହା ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ଏକ ମାମଲା ଅଟେ ।

ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି.ରେ ଉଠାଯିବା ପାଇଁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିବା ଏକମାତ୍ର ଆଇନଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ, କର୍ମଚାରୀ ସେବା ବିନିୟମନର ନିୟମ 30 (3) ଅନୁଯାୟୀ, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚତର ପାହ୍ୟା ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ କି, କର୍ମଚାରୀ ସେବା ବିନିୟମନର ନିୟମ 30 (3) ଏହିପରି ଦର୍ଶାଉଛି :

> " ଯଦି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି, ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଛାଡ଼ିଦେଲେ, ଏହି ବିନିମୟନ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅଧୀନରେ ତଦନ୍ତକୁ ସେହି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚ ଶ୍ରେଣୀରେ ଥିବା କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏବଂ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯେ କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅଧିକାର ଅର୍ପିତ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ତଦନ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ ଜଣେ ଆଇନ ପେଶାଧାରୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । "

ତେଣୁ ବିନିୟମନ ଅନୁଯାୟୀ, ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଜଣେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚତର ପାହ୍ୟାର ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ତଦନ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରେ । କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରେ କୌଣସି ପ୍ରକାର ନ୍ୟାୟିକ ଦୁରୁପଯୋଗ ଦେଖୁନାହୁଁ, କାରଣ ଯଦିଓ ଏହା ସର୍ବଦା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କଠାରୁ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ତଦନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ, ତେବେ ଏହି ତଦନ୍ତ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧି ଭାବରେ କରାଯାଇଥାଏ । ତେଣୁ, ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନେବାକୁ ହେବ । କେବଳ ତଦନ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରି, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ସମାନ ଶ୍ରେଣୀର କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚତର ଶ୍ରେଣୀର ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ଏହା କୌଣସି ଭୌତିକ ଅନିୟମିତତା ସୃଷ୍ଟି କରିନଥିଲା, କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ଅନ୍ୟାୟରେ ପରିଣତ

ହୋଇନଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା କୌଣସି ବେଆଇନତା ପାଇ ନାହୁଁ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ।"

ଅନୁବାଦକ

କଲ୍ୟାଣକର ସାହୁ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ